

FASTGESTELD VERSLAG

Vergadering van het Centraal College van Deskundigen Archeologie

Datum : Maandag 26 september 2016
Plaats : Amersfoort, Het Waterschapshuis
Tijd : 13.30 – 17.00
Kenmerk : SIKB-CCvD Archeo_A_16_26 september 2016

Aanwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door / rol
Marten Verbruggen	RAAP Archeologisch Advies	VOiA
Anneleen. Van de Water	Het Archeologiebureau	NVVA
Eli Gehasse	RWS	RWS
Jan Hendriks	ADC Archeoprojecten	NVAO
Lisa. Wouters	Provincie Utrecht	IPO/IWC
Harrie Winteraeken	Waterschap Roer en Overmaas	UvW
Bjørn Smit	Rijksdienst Cultureel Erfgoed	RCE/Rijk a/i
Susanne Boogert	Erfgoedinspectie	EGI/Rijk
Maarten Wispelwey	Regio Noord-Veluwe	CGA
Martijn van Gelderen	BPD	NEPROM
Dieke Wesselingh	Gemeente Rotterdam	CGA
Harry Fokkens	RUL	ARCHON
Kees Meijler		Voorzitter
Esther Wieringa		Secretaris (verslag)
Afwezig		
Elsbeth Westerman	Archeolink	VOiA
Paula Fijma	Greenhouse Advies	NVVA
Jente van den Bosch	SOB Research	NVAO
Gasten		
Walter de Koning	SIKB	
Yvonne Lammers-Keijzers	De Ondergrondse	
Toehoorders/toelichters		
Rolf van Toorn (toehoorder namens de UvW)		
Raphaël Panhuijsen (BAP)		
Erik Hoven (SGS Intron)		
Hans van Wetten		
Verslag		
Drs. E.N. Wieringa (EW)		



1 13.30 – 13.35 Opening, vaststellen van de agenda

De vz opent de vergadering. De vz start met uit te spreken dat hij hoop dat de werkvoorraad van het CCvD een stuk minder nu de beslisdwang over het de certificering en het Actorregister achter de rug is. Dat neemt niet weg dat hij verwacht dat het voor partijen zelf in huis niet zo zal voelen, nu daar voor velen de voorbereiding op de certificering en het Register van start zal gaan - of al is gegaan.

Paula Fijma is verhinderd en wordt vervangen door Anneleen van de Water. Erik van Hoven van SGS, certificerende instelling, is toehoorder, dat geldt ook voor Hans van Wetten. Jente van den Bosch is afwezig vanwege ziekte.

De vz vraagt naar de agenda. Deze wordt zonder wijzigingen vastgesteld. Lisa Wouters geeft bij voorbaat aan 2 vragen te hebben voor de rondvraag.

2 13.35 – 14.30 Praktijkpunten werken met de KNA en BRL 4000

Op 1 juli is de Erfgoedwet in werking getreden met de wettelijk verplichte certificering voor de gravende protocollen van de KNA. Diverse partijen uit het werkveld zijn zich daarop concreet aan het voorbereiden. Er zijn 5 CI's in beeld (ArCeBu, Hobéon, Eerland certificatie, KIWA en SGS intron) en 1 partij die alleen als TI actief is (BAN). Zie <http://www.sikb.nl/archeologie/certificeren-en-registratie/cerificatie-instellingen> voor de laatste stand van zaken rond de aanwijzing door OCW en de overeenkomst met SIKB.

In de afgelopen weken zijn diverse vragen beantwoord uit het werkveld en vanuit CI/TI. Geadviseerd wordt aan het CCvD om een aantal ingekomen vragen/opmerkingen op te nemen in het Wijzigingsblad op de KNA/BRL. Tevens wordt het CCvD gevraagd om nadere besluitvorming over het samenstellen van de commissie opleidingen. Conform de BRL 4000 is Kennis van het certificatiesysteem vereist. Het CCvD wordt gevraagd om te besluiten over de eindtermen.

- Bijlage 2a ter besluitvorming: Ingekomen vragen VOiA

De VOiA heeft per mail gevraagd onderstaande punten voor te leggen aan het CCvD. De punten/vragen zijn door het programmabureau (Pb-SIKB) voorzien van een suggestie tot besluitvorming door het CCvD.

Stapeling van werkervaring actorschappen:

Het voorstel van het Pb-SIKB is om dit verder te bespreken op basis van een voorstel in de decembervergadering. MV geeft aan dat je met verschillende actorschappen (prospectie en gravend onderzoek, maar ook voor specialistisch onderzoek) ervaring kon opdoen en dat is nu met het opnemen van uren niet meer mogelijk. Door de huidige formulering moet dat nu 12 jaar zijn. In de KNA 3.3 was het volgens MV '6 jaar werkervaring met'. De kwestie is volgens MV urgent, want er wordt nu geaudit en aangemeld voor het toetsen voor het Actorregister. De vz geeft aan dat dit ook een onderwerp is voor het komende Harmonisatieoverleg met de certificerende- en toetsende instellingen (CI en TI).

Het CCvD neemt het volgende besluit

Besloten wordt om dit onderwerp te agenderen voor de decembervergadering op basis van een voorbereidend stuk door het Pb-SIKB. Tevens is het een onderwerp op de agenda van het eerste Harmonisatieoverleg.

Actie Pb-SIKB

Urentabel externe audits:

MV heeft dit punt ingebracht namens de VOiA en verwijst naar de eerste inschatting van november 2015. Dat was voor het CCvD het uitgangspunt om in te stemmen met de BRL. Er staat nu in de BRL in paragraaf 4.2.7 dat de aangegeven tijdsduur als een minimum geldt, dat is volgens MV niet zoals eerder afgesproken is. Het risico op hoge kosten is groot aldus MV. De VOiA wil daarom graag uitgaan van de tabel met ureninschatting van november 2015.

SGS vult bij monde van Erik Hoven aan dat de bedoelde tijdsbesteding per protocol is en niet per actor. Dat is lastig, ook straks in het kader van de accreditatie. Dat lijkt te wringen.

Het Pb-SIKB stelt voor om dit mee te nemen voor het eerste Harmonisatieoverleg. De inschatting is dat er regelmatig onderwerpen op dit praktijkniveau naar voren zullen komen en op basis van voorbereiding kan het CCvD desgewenst tot nadere besluitvorming komen.

De NVAO wil dat liever niet aan dat overleg overlaten, maar aan het CCvD. De komende jaren mag verwacht worden dat de CI een efficiencyslag gaan maken. De tabel van november is opgesteld om een inschatting te maken en laat nu de markt dan ook zijn werk doen.

De vz vraagt wel om afstemming, want wat geldt? Het Pb-SIKB verzoekt om dit toch schriftelijk voor te bereiden voor de eerstvolgende vergadering. Het is lastig om dat op deze korte termijn en ter plekke in het CCvD (opnieuw) te besluiten.

VOiA wil toch graag snel actie en stelt dat op basis van de tabel van november om besluitvorming te vragen. De externe audit eisen moeten passen binnen die tabel. Die tabel is dan richtinggevend en de CI werken volgens de vigerende versie van de BRL.

RWS is het daarmee eens. De BRL en de urentabel onder 4.2.7. is uitgangspunt, maar in overleg moet dat wel bijgesteld kunnen worden. Je moet als CCvD vanuit kwaliteitsoogpunt wel terug kunnen komen op eerdere besluitvorming als dat nodig is.

De vz vraagt het college of de tabel in de BRL als vertrekpunt kan gelden?

De RCE geeft aan dat ook andere partijen -m.n. overheden- zicht op de kosten willen hebben en daarmee is het wenselijk om de tabel in de BRL als uitgangspunt te nemen.

Het CGA onderschrijft dit.

SGS als toehoorder: als CI is het ongewenst om over en weer te concurreren op de diepgang van de audit. Dat moet zoveel mogelijk gelijk zijn. Uit het Harmonisatieoverleg kan blijken dat we het niet precies weten. Het Pb-SIKB geeft hierop aan dat het beter is om te besluiten op basis van voorbereiding.

NVAO blijft bij de marktwerking. De CI moeten hier slim mee omgaan en eventueel kennis en kunde in het team gaan combineren.

NEPROM wil het liever zo lean & mean mogelijk, dat moet leidend zijn, daarmee is het gewenst om de tabel onder 4.2.7. in de BRL als uitgangspunt te nemen.

Het CCvD neemt het volgende besluit

De tekst en de tabel in de BRL onder par. 4.2.7. is leidend voor CI's. In de tabel van december wordt het 'geldt als minimum' niet gebruikt. Dat kan verwarrend zijn en wordt aangepast.

Actie Pb-SIKB

Samenstelling auditteam:

MV geeft namens de VOiA te kennen dat de technisch expert in het team een Senior KNA Archeoloog moet zijn. Dat maakt de pool erg klein en de kans op onafhankelijkheid idem. Volgens hem kan daar ook een Senior Prospector en Senior Specialist aan toegevoegd worden.

Het Pb-SIKB heeft geadviseerd om eerst kijken of CI dit als een probleem ervaren.

NVAO de interne auditor is ook een probleem, die moet zoveel mogelijk afstaan van het project en dat is ondoenlijk. He Pb-SIKB geeft aan dat de functie ook gecombineerd kan worden om dit te voorkomen. Je hebt daarin als gecertificeerde de nodige vrijheid.

De vz concludeert dat de signalen op dit punt helder zijn. De komende tijd zullen meer onhelderheden naar boven komen. Daar zijn de wijzigingsbladen voor. Komende maanden zal het CCvD peilen hoe het uitwerkt in de praktijk vervolgens waar dat nodig is tot nadere besluitvorming komen.

- *Bijlage 2b ter besluitvorming: Conceptvoorstel punten Wijzigingsblad KNA/BRL*

Wijziging nummer 1: Vastgesteld

Wijziging nummer 2: Vastgesteld

Wijziging nummer 3: De RCE vraagt of straks bij elke wijziging in een vakgebied een wijziging noodzakelijk is? Dat is praktisch niet bij te houden. Bij wijziging nummer 3 is het daarom beter om wat daar nu tussen haakjes staat weg te laten.

De EGI reageert bij deze wijziging dat wat in de specificaties staat vaak ten onrechte als limitatief wordt beschouwd. Dat zou een goed punt zijn voor de evaluatie. De EGI is het eens met de opmerking van de RCE.

Het CCvD neemt het volgende besluit

De voorgestelde wijziging 3 wordt aangepast. De opsomming van boomsoorten tussen haakjes wordt verwijderd. Wijziging nummer 4 wordt niet overgenomen, omdat het niet thuishoort in de KNA, maar meer in een best practice.

- *Nagekomen punt van de VOiA bij monde van MV*

De VOiA ziet ook graag het wijzigingsblad aangevuld met een wijziging op pag 66 en 67. Dit betreft de eisen aan de publicatie van de Senior KNA Archeoloog. Door de wijze van formuleren lijkt het alsof er 9 i.p.v. 6 publicaties vereist zijn. Afsproken wordt dat dit verduidelijkt wordt in het wijzigingsblad. De 6 publicaties voor de Senior zijn toereikend, net als voorheen.

Actie Pb-SIKB

- *Bijlage 2c b informatie: Aangevuld/geactualiseerd voorstel samenstelling en procedure Commissie Opleidingen*

Reacties van de leden

De NVvA vraagt of zij voorstellen mogen doen voor de samenstelling?
Het Pb-SIKB reageert dat voorstellen altijd welkom zijn.

Archon stelt dat met name de genoemde onderwijskundige ook echt een onderwijskundige moet zijn

Het CCvD neemt het volgende besluit

Het CCvD stemt in met de aanpassingen in de notitie. Dat betekent dat het Pb-SIKB op korte termijn start met het samenstellen en het plannen van de eerste bijeenkomst.

- *Bijlage 2d ter besluitvorming: Conceptvoorstel eindtermen cursus Kennis certificatiesysteem*

Reacties van de leden

VOiA reageert als eerste. Wat opvalt is dat de eindtermen wat abstract zijn. Het is beter om deze meer uit te schrijven. Dat geldt ook voor het voorstel van PASTA. Wat moet een archeoloog op orde hebben? Wat moet hij/zij weten en wat moet hij/zij doen in het kader van de certificering?

Archon vraagt hierbij aandacht voor de kwaliteit van de docent.

Het PB-SIKB maakt op korte termijn een 2^e versie, en zal indien mogelijk door een onderwijskundige laten lezen.

- *Bijlage 2e ingekomen ter besluitvorming: Voorstel digitale toets BRL PASTA consortium (bijlage 2d)*
Voorstel besluitvorming CCvD: instemmen met het voorstel mits deze wordt aangevuld met:
 - *Specificaties en leidraden*
 - *Aandacht voor bouwstenen, pakbon, SIKB0102*

Reacties leden van het CCvD

NEPROM vraagt naar de doelgroep bij de derde optie. Het Pb-SIKB reageert dat er mogelijk ook mensen zijn die geen toets of bewijs van deelname nodig hebben. Je kunt daarbij denken aan leidinggevendenden.

Het CCvD neemt het volgende besluit

Met inachtneming van de gemaakte opmerkingen stemt het CCvD in met het voorstel.

- *Bijlage 2f ter besluitvorming: Voorstel instellen Harmonisatieoverleg CI-TI Archeologie*

Reacties van de leden

EGI wil graag aanschuiven bij dit overleg, zoals eerder afgesproken. Het Pb-SIKB stuurt EGI de agenda en stukken.

Actie Pb-SIKB

Het CCvD neemt het volgende besluit

Het CCvD stemt in met het voorstel tot het instellen van het Harmonisatieoverleg, EGI neemt eveneens deel.

- *Bijlage 2g ingekomen ter besluitvorming: Tijdsbesteding door SGS Intron*

Punt reeds eerder besproken onder agendapunt 2 (zie ook bijlage 2a, ingekomen punten van de VOiA).

3 14.30– 15.00 Ter bespreking: ideeën/voorstel projecten jaarprogramma 2017

Op 26 september wordt het CCvD gevraagd om reflectie op het voorstel voor uit te voeren projecten in 2017 en eventuele prioritering daarvan. Deze projecten worden opgenomen in het conceptjaarprogramma dat ter besluitvorming in december 2016 wordt voorgelegd aan het CCvD (en ter vaststelling bestuur SIKB). Tevens wordt een overzicht gegeven van de (door)lopende projecten.

- *Bijlage voor reflectie: voorstel projecten jaarprogramma 2017 Wat wordt bij voorkeur met prioriteit (in 2017) uitgevoerd?*

De vz introduceert het onderwerp. Eerder is op verzoek van de leden gevraagd om voor de decembervergadering (waarin vaststelling wordt gevraagd) om de vergadering voorafgaand daaraan alvast de onderwerpen te peilen.

RWS wil graag zicht op het beschikbare budget. Pas dan kan beter gekozen worden.

Het Pb-SIKB licht toe dat het voorstel nu strikt PB-SIKB orienterend van aard is. Dat is op dit moment de gevraagde discussie. Is dit de gewenste groslijst? De financiën komen dan in december aan bod.

IPO ziet graag prioriteit voor de follow ups van KNA PS07 en Modern Oorlogserfgoed (MOE). De RCE reageert dat het voorgestelde onderwerp Waarderen van vindplaatsen hieraan gekoppeld zou kunnen worden. Integraliteit is immers gewenst.

De UvW is m.b.t. MOE en de toelichting daarop, getriggerd door de 50 jaars grens. Is nu alles in de bodem erfgoed (ook een waterleiding of telefoonkabel)? En hoe zit het eigenlijk met explosieven en erfgoed?

Afgesproken wordt dat het Pb-SIKB de *Brochure Samenloop Archeologie en Explosievenopsporing* naar Harry en Rolf stuurt.

Actie Pb-SIKB

Tot slot is er ook nog een wensenlijst voor de BRL en de KNA. De vz somt de volgende op:

- Digitale controle onderzoeksgegevens (ingebracht door Elsbeth Westerman – VOiA)
- Kwaliteit van adviseurs in de archeologie (idem)
- Collegiale toets (ingebracht door Maarten Wispelwey - CGA)
- Contractvorming (ingebracht door Verbruggen/Hendriks – VOiA/NVAO)

De vz vraagt de leden om nadere concretisering op deze onderwerpen, zodat ze met een voorstel in december gaagendeerd kunnen worden.

De EGI mist in deze opsomming nog het rapport met hun aanbeveling over depots en dat de KNA eisen m.b.t. depots niet meer up to date zijn. Met het oog op de certificering van het protocol Depotbeheer is het nodig dat deze up to date is.

Afgesproken wordt dat deze onderwerpen de volgende keer op de agenda staan en op basis daarvan en na besluitvorming door het CCvD aan het Jaarprogramma 2017 (o.v.b. financiën) toegevoegd kunnen worden.

Actie EW/MW/JH en MV

Het Pb-SIKB meldt bij monde van WdK dat recent bekend is geworden dat de RvA (bij uitzondering) bereid is om een pre-toets op de huidige versie van de KNA en BRL uit te voeren. De uitkomsten van deze toets kunnen we dan meenemen ter vergadering van het CCvD in april – juni 2017. In september 2017 zou dan besluitvorming over eventuele bijstellingen op de BRL en KNA kunnen plaatsvinden. De inhoudelijke punten voor de KNA en BRL zou je dan wel al begin 2017 moeten willen meenemen om te voorkomen dat ze tussen wal en schip vallen.

De VOiA geeft aan de evaluatie cruciaal te vinden.

De vz vraagt naar het voorstel voor het Jaarprogramma 2017, zijn er nog andere suggesties?

Het CGA vraagt hierop naar de toegezegde formats voor het kwaliteitsmanagementsysteem. Het Pb-SIKB geeft aan dat deze op dit moment gedrukt wordt en wordt uitgereikt op het SIKB congres.

Het CCvD neemt het volgende besluit

De lijst wordt in principe vastgesteld, maar kan nog aangevuld/gewijzigd worden met de ingebrachte punten door het CGA/MW VOiA/EW/MV en NVAO /JH. Er komt voornamelijk een prioriteit te liggen bij het project Referentietabellen (KNA PS07) en MOE.

4 15.00 – 15.40 Maatwerkoplossing archeologie

Op 9 mei 2016 heeft het CCvD Archeologie besloten dat de actorenkwestie moet worden opgelost en wel door volledige vrijstelling van de opleidingseisen. Op 7 juni 2016 heeft het CCvD Archeologie dit besluit aangepast en besloten tot het in het leven roepen van een maatwerkregeling als oplossing voor personen die in 2001 / 2005 werkzaam waren in de archeologie (en daarmee een economisch belang kunnen hebben), maar op dit moment niet aan alle diploma-eisen voldoen. Het CCvD wil deze personen, op basis van een Notitie update actoren door Pro-Erfgoed geraamd op ca 9 personen, alsnog in de gelegenheid stellen om hun werk te kunnen blijven uitvoeren in het nieuwe archeologisch stelsel, op basis van de BRL 4000 en de KNA 4.0, voor die werkzaamheden waar zij voldoende kennis en ervaring voor hebben.

Het CCvD wordt op 26 september gevraagd om een besluit te nemen over de voorgestelde maatwerkoplossing

Archeologie.

- Bijlage ter besluitvorming: Conceptnotitie Maatwerkoplossing archeologie

De vz doet voorafgaand aan de bespreking het volgende behandelvoorstel:

- 1 Starten met een toelichting door het Pb-SIKB
- 2 Rondje onder de leden en adviseurs met de vraag: wat is cruciaal?
- 3 Zijn er vragen over het stuk met het voorstel?
- 4 Vervolgens standpunten en varianten discussie
- 5 Dan overgaan tot besluitvorming

De vz stelt voor deze stappen te doorlopen vanwege de gevoeligheid van het onderwerp.

1 Toelichting

Het Pb-SIKB licht toe dat dit in juni uitgebreid besproken is en dat het CCvD toen uitgekomen is op een vorm van een maatwerkoplossing. Kern van die oplossing was dat de persoon niet alles hoeft te kunnen, maar zijn/haar huidige situatie als uitgangspunt te nemen en te beoordelen of hij/zij daar voldoende ervaring en kennis voor in huis heeft. Bij de notitie was naast het Pb-SIKB ook Arjan van der Mark (NVAO en lid bestuur SIKB) betrokken. De eerste versie van het voorstel is voorafgaand naar een aantal CCvD leden gestuurd voor een eerste reactie. Die zijn zo goed mogelijk verwerkt hetgeen heeft geleid tot het toevoegen van varianten. Daar waren de meest verschillende gedachten over. Het gaat bij de varianten om de reikwijdte:

- Variant 1 het gaat bij deze oplossing alleen om de wettelijk verplichte protocollen
- Variant 2 een bredere scope nl ook PVE en Bureauonderzoek
- Variant 3 alle protocollen inclusief Waterbodems

Bij varianten 2 en 3 wordt de groep ook groter.

2 Wat is cruciaal?

Het CGA/DW cruciaal is dat het maatwerk is en het moet passen. Zet dus niet teveel op papier. Dus dat gesprek is mooi en dit kan werken.

De NVAO geeft complimenten voor voorstel en de varianten. De NVAO ziet het liefst een brede oplossing en is daarmee voor variant 3.

Archon vraagt waar het maatwerk over gaat? Protocollen zijn procedures en gaan niet over kennis. Wat moet je kunnen en wie gaat dat bepalen? Dit zijn vermoedelijk mensen die de EVC regeling naast zich neer hebben gelegd of niet gehaald hebben? Zij missen dus iets in hun opleiding. Het gaat om kennis. In het voorstel ontbreken die criteria. Dit is ook een probleem richting de mensen die traject wel met veel pijn en moeite doorlopen hebben. Archon mist vooral de afbakening.

UvW reageert dat de aantoonbaarheid van de kennis en ervaring wel geborgd moet zijn, en dat lijkt met dit voorstel wel zo te zijn.

RCE reageert dat dit gaat over een probleem uit het verleden, dat was ook een helder probleem namelijk de ca 9 personen die eerder besproken werden. Variant 2 en 3 vallen daarmee in de ogen van de RCE af.

EGI is blij met eenmaligheid en met economisch belang in het voorstel. Maar de beperking is wel cruciaal en inhoudelijk moet het wel wat voorstellen. Het is geen vrijbrief het kan dus, gezien de EVC, niet anders zijn dan dat er beperkingen zullen zijn.

RWS ziet ook graag aandacht voor de actualiteit van de opgedane werkervaring.

De NVvA twijfelt over de eenmaligheid. Die is lastig, want hoe eenmalig is het werkelijk in de praktijk.

IPO ziet in het stuk geen generaal pardon, maar juist het kijken naar wat iemand wel kan. Dat is een goed uitgangspunt. Van tevoren moet je dan ook uitsluiten wat niet kan in het proces (welke stappen niet in aanmerking komen voor het maatwerkactorschap), daar waar het competenties betreft die bij de EVC ontbraken (m.a.w. de maatwerkactorstatus kan geen senior KNA stappen bevatten). De commissie zou adviserend moeten zijn richting het CCvD en dan m.n. kijkend naar de gevolgde beoordelingssystematiek. Het CCvD zou daar per persoon (uiteraard geanonimiseerd) inzicht in moeten kunnen hebben alvorens er een definitief besluit genomen wordt. Dit om ervoor te zorgen dat het CCvD verantwoordelijkheid neemt voor deze maatwerkoplossing, van begin tot eind. Anders is het risico groot dat er alsnog na uitvoering uit allerlei hoeken commentaar en nabranders komen.

NEPROM ziet graag een link naar de protocollen en op welke de betreffende persoon geaudit wil worden?

De vz probeert eerste discussiepunten te formuleren op basis van deze ronde:

- Wens is: maak het passend, lever maatwerk
- Geen generaal pardon
- Aandacht voor de inhoudelijke weging en besluitvorming daarop door het CCvD.

Dan de kwestie wel of geen actueel economisch belang? Het Pb-SIKB geeft aan dat dat niet in voorstel zit , bijv. als je onvrijwillig werkloos of gepensioneerd bent heb je in dit voorstel wel belang.

Met name RWS vindt dit een lastig punt, bijvoorbeeld in het geval je al 10 jaar niet meer werkzaam bent geweest. In de weging zou dan ook de actualiteit van je werkervaring moeten zitten.

Archon vreest dat iedereen de hoogste status wil krijgen, welke procestappen hangen dan vast aan de actorstatus?

De VOiA geeft aan dat zij nog immer voorstander is om mensen alle werkzaamheden te laten doen die ze voor 2005 ook al deden en geef ze dan vrijstelling voor die processtappen. Het economisch belang weegt daarmee ook zwaarder.

---- Op dit punt wordt de vergadering onderbroken als blijkt dat dhr van Wetten zonder instemming van de leden deze vergadering opneemt. De heer van Wetten geeft aan de opname gestopt te hebben en de opname op verzoek van de vergadering ook te hebben gewist. Dit laatste kan niet geverifieerd worden.

Archon/HF verlaat uit onvrede met deze gang van zaken de vergadering.

De bespreking wordt opgeschort. De vz betreurt dit zeer. Ook juist voor de mensen die het betreft. Ook met het oog op krappe tijdpad. ----

Afgesproken wordt dat er met een klein comité uit het CCvD de verdere voorbereiding ter hand wordt genomen.

Actie: Pb-SIKB

De RCE werkt conform het jaarprogramma 2015/2016 aan een ontwerp voor de KNA leidraad waterbodems. Deze is in de eerste fase beperkt tot het vooronderzoek (Bureauonderzoek en IVO). Het CCvD wordt verzocht om de tekst vast te stellen waarna deze kan worden vrijgegeven voor een openbare reactieronde.

- *Bijlage ter vaststelling ontwerp tekst KNA Leidraad Waterbodems - vooronderzoek*

Te gast is Thijs Coenen maritiem archeoloog van de RCE. Hij geeft een korte toelichting. In zijn toelichting benadrukt hij dat de opzet van de leidraad gekozen is om m.n. opdrachtgevers die wat minder weten van onderzoek op waterbodems op weg te helpen.

Reacties leden van het CCvD

RWS vraagt of het ook voldoende bruikbaar is voor archeologen en dan met name landarcheologen?

De UvW reageert dat de meeste opdrachtgevers zich laten adviseren, deze adviseurs zouden ook onderdeel moeten zijn van de doelgroep. Voor UvW zag het er verder compleet uit. Er worden veel methodes genoemd, daar horen ook voldoende afwegingskaders bij. Wat kan waar het beste worden toegepast? Ook op het vlak van de combinatie land en water m.n. bijvoorbeeld de beekherstelprojecten. Biedt de leidraad voor deze situaties voldoende soelaas?

Het Pb-SIKB vraagt zich af of de term KNA leidraad dan wel passend is. KNA leidraden zijn er primair voor de uitvoerenden. Dan zou de titel mogelijk aangepast moeten worden aan de doelgroep.

Het CGA reageert dat het dan meer een handreiking is vergelijkbaar met de Handreiking 'Samenloop'.

Thijs Coenen geeft aan dat het ook bedoeld is voor bedrijven die onderzoek uitvoeren. Het is wel degelijk bedoeld als KNA leidraad.

Het CGA geeft daarop aan dat het dan een voordeel is dat er een openbare reactieronde komt. Ook de VOiA is voor vrijgeven voor een openbare reactieronde.

RWS reageert dat de zin *De boormethodiek en gebruikte techniek zal worden bepaald door de initiatiefnemer* op pag 13 niet helder is. RWS ziet dat graag verduidelijkt. Dat geldt ook voor de tabel op pagina. Die is nu niet helder.

Het CCvD neemt het volgende besluit

Onder voorbehoud van verwerken van de gemaakte opmerkingen stemt het CCvD in met het vrijgeven van de tekst voor een openbare reactieronde.

6 16.00 – 16.30 CCvD als 'Programmaraad'

Op verzoek van enkele leden van het CCvD is de lopende zaak rond Archeodienst op de agenda geplaatst voor een vrije bespreking.

De vz start met het melden dat Archeodienst pleit voor een financiële zekerheidsstelling. Die is eerder ook in het CCvD aan de orde geweest.

Wat kan het CCvD met deze kwestie?

Het Pb-SIKB geeft aan dat Archeodienst ook heeft gereageerd via de internetconsultatie op de ontwerp-AMvB van de Omgevingswet. Het is van belang om te weten dat partijen proberen zaken te doen via deze reactieronde. Politiek is dit aspect mogelijk haalbaar. Ook

Cascade heeft gereageerd m.b.t. het onderwerp van de aantoonbaar te verwachten archeologie/waardenkaarten en het leggen van de onderzoekslast van initiatiefnemer naar de gemeente. De uitkomst daarvan is nog niet zeker.

Het CGA vraagt naar de kern van het probleem bij Archeodienst?

De VOiA meldt dat op initiatief van RCE onderzocht wordt wat de omvang van het probleem is. Bij de bedrijven is het wel een probleem, maar het is niet zodanig dat er faillissementen van komen. Bij RAAP gaat het om 1 a 2 % per jaar op het totaal. De kwestie is dan ook meer principiële. Het CCvD kan mogelijk iets betekenen op het terrein van de UAV.

De NVAO geeft aan dat er sinds 2000 een aantal slepende kwesties zijn. Deze variëren in aard soms is er geen geld, vaak samenhangend met de crisis, maar ook daar is het niet van dien aard en omvang dat het tot faillissementen leidt.

De NEPROM geeft aan de referentietabellen (KNA PS07) hier uitkomst zouden kunnen bieden.

De vz rondt dit onderwerp af. Van besluitvorming is geen sprake. Ook het CCvD wacht dan de uitkomsten van het eerder genoemde onderzoek en de nieuwe teksten van de AMvB's af.

7 16.30 – 16.40 Mededelingen en verslag 7 juni 2016

- Bijlage ter vaststelling: aangepast conceptverslag 7 juni 2016

Het verslag wordt zonder wijzingen vastgesteld.

- Bijlage memo Ws Scheldestromen (t.k)

8 Afsluiting & rondvraag

Voor de rondvraag wil IPO graag weten wat nu de status is van de KNA in het nieuwe stelsel. Waar het om gaat is duidelijkheid over de afdwingbaarheid van die delen van de KNA waar in de BRL niet op getoetst wordt bij certificering. Op basis waarvan zijn certificaathouders dan eraan gehouden om zich wel aan die delen van de KNA te houden waar zij niet op getoetst worden, en hoe dwing je dat dan vervolgens af?

Het Pb-SIKB reageert dat de KNA de inhoudelijke norm is die door de minister is aangewezen; de BRL heeft als focus het management van bedrijf of organisatie.

- Publiekrechtelijk o.b.v. handhaving van de certificering cfm Erfgoedwet is dit niet af te dwingen. Deze onderwerpen vallen immers buiten het certificeringsstelsel
- Publiekrechtelijk met ander instrumentarium kan wel, maar dan moet de gemeente / provincie zelf in een verordening opgenomen hebben dat een uitvoerder verplicht is om de (BRL alsmede de) KNA in zijn geheel na te leven
- Privaatrechtelijk: dit is het eenvoudigst, nl opnemen in een uitvraag of contract dat de opdrachtnemer verplicht is om de (BRL alsmede de) KNA in zijn geheel na te leven

IPO vraagt ook naar slijpplaten hoe vallen deze onder de KNA, zijn dit monsters of vondsten? Ze horen hoe dan ook in selectierapporten te worden genoemd, dat gebeurt nu niet/veel te weinig.

Bjørn Smit geeft aan dat Jos Bazelmans het nieuwe hoofd van de afdeling Archeologie is

geworden. Hij volgt daarmee Jos Deeben op. Bjørn zal de RCE blijvend vertegenwoordigen in het CCvD.

Het CGA wil graag Jaap Kool uitnodigen voor de decembervergadering. Jaap Kool is momenteel een verkenning aan het uitvoeren naar het instellen van een arbitrage commissie voor archeologie.

Actie CGA/MW

Actielijst

Agendapunt	Afspraak CCvD 26 september 2016	Door	Stand van zaken
2	Notitie stapeling actorschappen	PB-SIKB	Nog uit te voeren
	Aanpassen tabel december met uren	PB-SIKB	Nog uit te voeren
	Wijzigingsblad + toevoeging punt van de VOiA	PB-SIKB	Nog uit te voeren
	Uitnodigen EGI Harmonisatieoverleg	PB-SIKB	Uitgevoerd
3	Opsturen brochure	Pb-SIKB	Uitgevoerd
	Vorbereiden onderwerpen - Digitale controle onderzoeksgegevens (ingebracht door Elsbeth Westerman – VOiA) - Kwaliteit van adviseurs in de archeologie (idem) - Collegiale toets (ingebracht door Maarten Wispelwey - CGA) - Contractvorming (ingebracht door Verbruggen/Hendriks – VOiA/NVAO)	Actie EW/MW/JH en MV	CCvD december
4	Vorbereiden Maatwerkpoplossing	PB-SIKB	CCvD december
8	Uitnodigen Jaap Kool	PB-SIKB /MW CGA	CCvD december/of 1 ^e in 2017 (afh van de agenda van het CCvD)
Agendapunt	Afspraak CCvD 7 juni 2016	Door	Stand van zaken
7	Bespreken verlies actorschap	PB/EWesterman	Nog uit voeren/CCvD december/evaluatie?
Agendapunt	Afspraak CCvD 29 februari 2016	Door	Stand van zaken
	Verkennen digitale eindcontrole voor jaarprogramma 2017	VOiA/Elsbeth Westerman	Nog uit voeren

		ism Pb	
	Verkenning UAV	VOiA/MV ism PB	Nog uit te voeren
	Discussie voorbereiden directievoering & consultancy	VOiA Elsbeth Westerman ism PB	Nog uit te voeren
	Collegiaal aanspreken/collegiale toets	CGA MW ism Pb	Nog uit te voeren